

kaum zu leisten. Hier tut sich ein diffiziles Abwägungsproblem zwischen Innovationsförderung, Risikomanagement und der Gefahr von „stranded investments“ der FuE-Förderung auf, das weiter zu diskutieren ist.

Eine letzte Frage betraf die bessere Information von Wissenschaft und Materialentwicklung, Medien und interessierter Öffentlichkeit über die vorliegenden Ergebnisse zu Gesundheits- und Umwelteffekten von Nanopartikeln und deren Interpretation. Hierzu wurden Ideen der DECHEMA kurz vorgestellt und diskutiert.

5 Fazit

Als Fazit kann festgehalten werden, dass nach Meinung vieler Teilnehmer sowohl die Thematik der Tagung als auch die Idee, die drei Disziplinen zusammenzubringen, ein wichtiger Schritt hin zu einer Versachlichung der Debatte um die Risiken von Nanopartikeln waren. Sie hat zum einen das große Interesse an Informationen zur Toxizität und zu Umweltwirkungen von Nanopartikeln, zum anderen aber auch die Hoffnung der Toxikologen auf Unterstützung bei der Strukturierung und Auswahl der Fragestellungen seitens der anderen beiden Disziplinen offenbart.

Von den Veranstaltern wurde das große Informationsbedürfnis der Teilnehmer etwas unterschätzt. Die Konzentration der Diskussion auf weiterführende Fragen setzte ein hohes Maß an Hintergrundwissen voraus. Dessen Vorhandensein wurde seitens der Organisatoren weitgehend vorausgesetzt. Jedoch hatten viele Teilnehmer ihrerseits erhofft, dies auf dem Workshop vermittelt zu bekommen. Insofern traf die Veranstaltung bei manchem Teilnehmer nicht ganz dessen Erwartungen. Deutlich wurde auch, dass dieser Informationsaustausch ein längerer Prozess ist, der nicht nur eines Anstoßes, sondern auch der Verstetigung bedarf. In diesem Zusammenhang kann die Veranstaltung als eine erste Annäherung hin zu einer engeren Kooperation der drei beteiligten Disziplinen bezüglich der Bearbeitung dieser Thematik angesehen werden.

Anmerkung

- 1) NanoMat ist ein überregionales Netzwerk für Materialien der Nanotechnologie; weitere Informationen unter <http://www.nanomat.de>.
- 2) Im Rahmen des Projektes „Small Dimensions and Material Properties – A Definition of Nanotechnology“ der Europäischen Akademie zur Erforschung von Folgen wissenschaftlich-technischer Entwicklungen Bad Neuenahr-Ahrweiler GmbH wurde sich explizit dieses Themas angenommen.

«

Forward thinking legacy of innovation leader

**What do we know about Innovation?
A Conference in honour of Keith Pavitt**

University of Sussex, UK, November 13 - 15, 2003

**Conference report by Susan Lees, SPRU,
University of Sussex, and Jonathan Sapsford,
CENTRIM, University of Brighton**

More than 200 scholars and researchers attended a conference in honour of the lifetime contribution of the late Professor Keith Pavitt, titled “*What do we know about Innovation?*” The conference was sponsored by SPRU (Science and Technology Policy Research of the University of Sussex), CENTRIM (Centre for Research in Innovation Management of the University of Brighton), the Economic and Social Research Council, the UK Department of Trade and Industry and the Engineering and Physical Sciences Research Council. Held on the 13 - 15 November 2003, over 240 participants from around the world attended. The UK Minister for Science and Technology Lord Sainsbury was among the policy makers who attended the event, which also marked the opening of the new Freeman Centre at the university, which combines the research expertise of SPRU and CENTRIM.

Keith’s work was based on a deep empirical understanding of innovation and firm behaviour, and he placed particular emphasis on the development of new data, methods, and taxonomies. His contributions spanned eco

nomics, management and science and technology policy. The conference was organised around the major themes of his work, including the structure, dynamics and management of innovation processes, the relationship between basic research and technical change, knowledge and the theory of the firm, the globalisation of R&D, and science and technology policy. Keith's research combined empirical evidence and common sense to generate realistic and robust theoretical insights and policy proposals. Papers were selected that focused on new empirical contributions and empirically grounded theoretical developments, as well as methodological contributions in each theme.

Whilst recognising Keith's important contributions, the conference was intended to encourage further critical development based upon his works and interests. Therefore, the conference organizers encouraged the participation of younger researchers and gave priority to their papers. Over one-third of all papers presented were authored by young researchers. Furthermore, prizes were awarded for the best conference papers submitted by a young researcher. The winners were *Pablo D'Este* (University of Sussex) for his paper "Persistent Knowledge Specialisation and Intra-Industry Heterogeneity: an analysis of the Spanish pharmaceutical industry"; *Sarah Kaplan* (MIT) for her paper "Framing the Future: Uncovering the Micromechanisms of Technology Strategy Making"; and *Anna Bergek* (Linkoping University) for her paper (with Christian Berggren) "Technological Internationalisation in the Electro-technical Industry: A Cross-company Comparison of Patenting Patterns, 1986-2000". The prizes were sponsored by *Industrial and Corporate Change*, the Freeman Centre (SPRU and CENTRIM) and Elsevier Publishing respectively.

Indeed in honour of Keith and in light of the conference's overarching theme, the organising committee, comprising many of Keith's former students, selected an innovative debate format for the plenary sessions of the conference. The first debate considered, "Let it be resolved that recent attempts to make academic research more user-oriented have undermined its value." Richard Nelson (Columbia University) and Staffan Jacobsson (Chalmers University) spoke for the motion, and were fiercely challenged by Ben Martin and Mike

Hobday (both of SPRU). The debate was deftly managed by the chair, Baroness Margaret Sharp of Guildford (House of Lords).

The second debate was chaired by Keld Laursen (Copenhagen Business School) and addressed the topic of globalisation, for which the motion put was "Let it be resolved that this conference believes that despite the recent internationalisation of many scientific and technological activities, innovation – and related "high-tech" production activities – will remain concentrated in a small number of regions." Martin Bell (SPRU) and Michael Storper (LSE/Institute of Political Studies, Paris) spoke persuasively for the motion, however the dynamic performance of the team speaking against (Daniele Archibugi (Italian National Research Council/LSE) and Dieter Ernst (East/West Center/University of Norway) swayed many in the audience.

The final debate took on the topic of technology management, which also was the subject of the well-received textbook *Managing Innovation*, in which Keith collaborated with fellow authors Joe Tidd (SPRU) and John Bessant (Cranfield School of Management). The topic debated in the plenary session was "This conference believes that the activities of the firm are largely determined by technology". Chairman, Jon Sapsed (CENTRIM), successfully launched a lively discussion for the teams speaking for the motion (Henry Chesbrough (Haas, UC Berkeley) and Ove Granstrand (Chalmers University of Technology)) and against (Bruce Kogut (University of Pennsylvania/INSEAD) and Connie Helfat (Tuck School of Business)). The three debates were recognised as an outstanding innovation, and the recordings of the debates will soon be available on the conference website: http://www.sussex.ac.uk/spru/events/KP_Conf_03/index.html

In a press review, Dr Virginia Acha, a former student of Professor Pavitt and a member of the conference organising committee, stated that "The conference is one of the leading events for the innovation community this academic year. The distinctive element is the debates, which are in keeping with Keith's tough questioning style. Keith never shied from controversy or from pushing the boundaries of innovative thinking. He was a great teacher who was able to back up apparently outrageous comment with grounded argument. We are continuing in his style by

tackling contentious issues in vigorous debate during the three days of the conference."

Debates also continued in the "upside down" poster session, in which some of the most renowned researchers in the field presented their work to junior researchers, rather than the other way round as in most poster sessions. Poster presenters included Dick Nelson (Columbia University), David Mowery (UC Berkeley), Ove Granstrand (Chalmers University of Technology), John Cantwell (University of Reading and Rutgers University), Nick von Tunzelmann (SPRU), Giovani Dosi (Sant'Anna School of Advanced Studies, Pisa), John Besant (Cranfield School of Management), Howard Rush (CENTRIM), Stan Metcalfe (University of Manchester), Franco Malerba (CESPRI, Bocconi University), Bart Verspagen (Eindhoven University of Technology), Luigi Orsenigo (CESPRI, Bocconi University), Claudia Werker (Eindhoven University of Technology), Martin Meyer (SPRU, KUL) and Tiago Santos Pereira (CES, University of Coimbra).

A number of papers of the conference have now been selected for inclusion in Special Issues in *Research Policy*, *International Journal of Innovation Management*, *Long Range Planning*, *Economics of Innovation and New Technology*, and the *Revue d'Economie Industrielle*. The special issues are targeted at specific themes related to Keith Pavitt's work and they are due in print in 2005.

« »

ANKÜNDIGUNGEN / EVENTS

Was isst der Mensch? Ernährung als neu zu erschließendes Politikfeld Offene Akademietagung in Zusammenarbeit mit dem Forschungsverbund Ernährungswende

Loccum, 16.-18. April 2004

Ernährung in Deutschland kann heute nicht mehr ausschließlich als Frage der Grundsicherung der Ernährung der Bevölkerung diskutiert werden. Dringlicher stellen sich heute Fragen nach einem nachhaltigen Umgang mit dem Nahrungswohlstand:

- Wie können gewandelte Ernährungsbedürfnisse befriedigt werden?
- Wie kann Lebensmittelsicherheit gewährleistet werden?
- Wie sind die zunehmenden Probleme der Über- und Fehlernährung in den Griff zu bekommen?

Es geht somit weniger um die Quantität als um die Qualität der Produkte und Dienstleistungsangebote und um die bewusste Ausgestaltung des Ernährungstags der KonsumentInnen.

In Politik wie Wissenschaft werden Umweltauswirkungen, Gesundheitsfragen und die Bedürfnisse der KonsumentInnen bisher nur getrennt thematisiert. Was fehlt, ist eine integrierte Betrachtung der stofflichen, soziokulturellen und strukturellen Dimensionen von Ernährung. Und es mangelt an attraktiven Visionen und Leitbildern für „nachhaltige Ernährung“.

Die Tagung soll dazu beitragen, Ernährung als ein für die gesellschaftliche Entwicklung besonders bedeutsames, integratives Handlungsfeld neu zu entdecken.

Teilnehmende

Die Einladung zur Teilnahme richtet sich an das Management von Gemeinschaftsküchen und Großkantinen, Unternehmen aus dem Bereich der Lebensmittelherstellung, -verarbeitung und -handel, an Multiplikator/inn/en in Ver-